

dle rozdělovníku

Váš dopis zn.

Spisová značka  
**S-MHMP-330015/2014**  
Č.j.  
**MHMP-1378502/2014/**  
**OZP-II/R-273/Ro**

Vyřizuje / telefon  
**Bc. Rosinová, DiS./**  
**236004252**

Datum  
**18.11.2014**

## Rozhodnutí

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ustanovení § 25 písm. c) a ustanovení § 34 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (dále jen zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, a místně příslušný dle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

v řízeních zahájených dle ust. § 46 odst. 1 správního řádu z moci úřední, spojených dle ust. § 140 odst. 1 správního řádu v jedno společné řízení, vůči účastníku řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu: Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice, zastoupeného na základě plné moci .

, ve věci podezření ze spáchání správních deliktů dle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích a podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, **rozhodl dnešního dne takto:**

**I. Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice se tím, že v rozporu s ustanovením § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích, jako vlastník kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice, lokalita v okolí ulic K Rukavičkárně, Slatinská, Rodovská a V Jezevčinách, vyslovila na základě Usnesení č. 13/2010 Zastupitelstva Městské části Praha – Klánovice ze dne 7.6.2010 přípisem ze dne 30.6.2010 nesouhlas s napojením**

navrhovaných 16 RD na klánovickou kanalizační sít' v ul. K Rukavičkárně, čímž neumožnila napojení kanalizace pro veřejnou potřebu jiného vlastníka, která má být vybudována v rámci stavby 16 RD v ulicích Rodovská, Slatinská, V Jezevčinách, ačkoliv dle doložených podkladů to umožňují kapacitní i technické možnosti sítě,

**dopustila spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích.**

**II. Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice se nedopustila spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, jelikož nebylo prokázáno, že v rozporu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu a kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice, lokalita v okolí ulic K Rukavičkárně, Slatinská, Rodovská a V Jezevčinách, vyslovila na základě Usnesení č. 13/2010 Zastupitelstva Městské části Praha – Klánovice přípisem ze dne 30.6.2010 nesouhlas s připojením navrhovaných 8 RD na stávající klánovickou vodovodní a kanalizační sít' v ul. Rodovská, čímž neumožnila jako vlastník sítě připojení, ačkoliv dle doložených podkladů to umožňují kapacitní i technické možnosti sítě.**

**III. Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice se nedopustila spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích, jelikož nebylo prokázáno, že v rozporu s ustanovením § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu a kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice, lokalita v okolí ulic K Rukavičkárně, Slatinská, Rodovská a V Jezevčinách, vyslovila dne 25.4.2012 nesouhlas s napojením navrhovaných 16 RD na klánovickou vodovodní a kanalizační sít' v ul. K Rukavičkárně a Slatinská, čímž neumožnila napojení vodovodu pro veřejnou potřebu a kanalizace pro veřejnou potřebu jiného vlastníka, která má být vybudována v rámci 16 RD v ulicích Rodovská, Slatinská, V Jezevčinách, ačkoliv dle doložených podkladů to umožňují kapacitní i technické možnosti sítě.**

**IV. Městská část Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice se tím, že v rozporu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu a kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice, lokalita v okolí ulic K Rukavičkárně, Slatinská, Rodovská a V Jezevčinách, vyslovila přípisem ze dne 25.4.2012 nesouhlas s připojením navrhovaných 8 RD na stávající klánovickou vodovodní a kanalizační sít' v ul. Rodovská, čímž neumožnila, jako vlastník sítě, připojení ačkoliv dle doložených podkladů to umožňují kapacitní i technické možnosti sítě,**

**dopustila spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích.**

**V. Za sbíhající se správní delikty vymezené ve výroku I. a ve výroku IV. tohoto rozhodnutí se Městské části Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice v souladu s absorpční zásadou ukládá dle ustanovení § 33 odst. 9 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích úhrnný trest - pokuta ve výši 100 000,- Kč (slovy jedno sto tisíc korun českých).**

**VI. Městské části Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice se ukládá povinnost nahradit náklady řízení dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu určené paušální částkou ve výši 1.000,- Kč (slovy tisíc korun českých),**

dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení v platném znění.

**Pokuta a náklady řízení, tj. celková částka 101 000,- Kč, jsou splatné do 15 ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet číslo: 30015-5157998/6000 vedený u PPF banky, a.s., Mariánské nám. 2, Praha 1, účel platby - variabilní symbol 4700000110, konstantní symbol 0558.**

#### **Odůvodnění**

OZP MHMP, jako správní orgán, obdržel dne 10.3.2014 podnět společnosti UBM Klánovice s.r.o., zastoupené na základě plné moci ve věci podezření z porušení ust. § 8 odst. 4 a 5 zákona o vodovodech a kanalizacích. Předmětem podnětu bylo jednání Městské části Praha – Klánovice, která bezdůvodně odepřela udělení souhlasu s napojením vodovodu a kanalizace jiného vlastníka, tj. s napojením plánovaných 16 RD v lokalitě ulic K Rukavičkárně, Slatinská, Rodovská a V Jezevčinách (dále jen výstavba 16 RD) na klánovickou vodovodní a kanalizační síť. Po prostudování podnětu včetně příloh, které tvořily stanoviska a situační výkresy, dospěl správní orgán k závěru, že existuje podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích.

Na základě výše uvedených zjištění a skutečností oznámil správní orgán opatřením č.j. MHMP 385621/2014/OZP-II/Ro ze dne 19.3.2014 zahájení řízení z moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 správního řádu vůči účastníku řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu Městské části Praha – Klánovice pro podezření z porušení ustanovení § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích ve věci spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se dopustil účastník řízení dne 25.4.2012. Toto oznámení o zahájení správního řízení o uložení pokuty bylo účastníku řízení doručeno dne 3.4.2014 dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 21 odst. 1 správního řádu. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o uložení pokuty.

Účastník řízení byl poučen ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 a 2 správního řádu o tom, že má právo se vyjádřit, příp. uplatnit své stanovisko k předmětu řízení kdykoliv v průběhu řízení.

Vzhledem k tomu, že z podaného podnětu nebylo možné zjistit přesný skutkový stav věci, tj. vývoj projektu výstavby 16 RD, návrhy napojení a úkony, které společnost UBM Klánovice s.r.o. provedla při zajišťování souhlasu, považoval správní orgán za účelné provést dokazování formou svědecké výpovědi dle ust. § 55 správního řádu.

Svědecké výpovědi , zaměstnance UBM Klánovice s.r.o., vedoucího projekce v ČR, a  
, prokuristky společnosti UBM Klánovice s.r.o. a  
, zaměstnankyně UBM Klánovice s.r.o. vykonávající inženýring, proběhly dne 28.5.2014  
za účasti starosty Městské části Praha – Klánovice  
zplnomocněného zástupce účastníka řízení. Z podaných výpovědí vyplynulo podezření ze spáchání dalších správních deliktů.

Na základě výše uvedených zjištění a skutečností oznámil správní orgán opatřením č.j. MHMP 830350/2014/OZP-II/Ro ze dne 6.6.2014 zahájení řízení z moci úřední podle ustanovení § 46 odst. 1 správního řádu vůči účastníku řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu Městská část Praha – Klánovice pro podezření z porušení: 1) ustanovení § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích ve věci spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se dopustil účastník řízení dne 30.6.2010, 2) ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích ve věci spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se dopustil účastník řízení dne 30.6.2010, 3) ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích ve věci spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se dopustil účastník řízení dne 25.4.2012. Toto oznámení o zahájení správních řízení o uložení pokuty bylo účastníku řízení doručeno dne 10.6.2014 dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 21 odst. 1 správního řádu. Tímto dnem bylo zahájeno výše uvedené správní řízení o uložení pokuty za tyto tři skutky.

Správní orgán v souladu s ust. § 140 odst. 1 správního řádu spojil řízení zahájené dne 3.4.2014 a řízení zahájené dne 10.6.2014 ve společné řízení usnesením ze dne 11.6.2014 č.j. MHMP-847024/20187/OZP-II/U-132/Ro, jelikož řízení se dotýkají téhož účastníka řízení, věcně spolu souvisejí a nebrání tomu ani povaha věci, účel řízení ani ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníka řízení. Dne 30.6.2014 doplnil do spisu plnou moc k zastupování účastníka řízení v rámci společného řízení.

Účastník řízení využil svého práva přítomnosti při svědeckých výpovědích, dále dne 28.5.2014 a dne 11.8.2014 využil práva nahlížení do spisu a dne 28.5.2014 a 1.10.2014 poskytl vyjádření k probíhajícímu společnému řízení a k provedeným důkazům.

Správní orgán po zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, posoudil v rámci správního řízení věc takto:

**Spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí:**

Z podkladu pro rozhodnutí č. 1k, kterým starosta Městské části Praha – Klánovice dne 30.6.2010 projevil její vůli (na základě usnesení Zastupitelstva Městské části Praha – Klánovice ze dne 7.6.2010 – viz podklad pro rozhodnutí č. 1j), vyplývá, že Městská část Praha – Klánovice ruší své stanovisko ze dne 9.2.2009 (viz podklad pro rozhodnutí č. 1f), kterým vyslovila souhlas s napojením 16 RD na kanalizační síť ve svém vlastnictví. V tomto stanovisku je výslovně v závěru uvedeno: *„Z hlediska MČ Praha - Klánovice lze na základě předložených (výše uvedených) stanovisek souhlasit v tomto stupni řízení s napojením výstavby 16 RD na kanalizační řád v Klánovicích a souvisejícím uložením IS.“* Celkové vyznění usnesení Zastupitelstva Městské části Praha – Klánovice č. 13/2010 ze dne 7.6.2010 i dopisu starosty ze dne 30. 6. 2010 je vůči projektu negativní. Označení dopisu starosty ze dne 30.6.2010 *„oznámení o změně stanoviska“* ve spojení s negativním postojem zastupitelstva lze interpretovat jako změnu souhlasu – tedy nevyslovení souhlasu dne 30.6.2010 a tedy spáchání deliktu neumožnění napojení na kanalizaci.

Dle ustanovení § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích *„Vlastníci vodovodů nebo kanalizací, jakož i vlastníci vodovodních řadů, vodárenských objektů, kanalizačních stok a kanalizačních objektů provozně souvisejících, jsou povinni umožnit napojení vodovodu nebo kanalizace jiného vlastníka, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti. Současně uzavřou vlastníci těchto vodovodů a kanalizací písemnou dohodu podle odstavce 3. Možnost napojení k zabezpečení dodávek pitné vody nebo odvádění odpadních vod nesmí být podmiňována vyžadováním finančních nebo jiných plnění. Náklady na realizaci napojení vodovodu nebo kanalizace hradí vlastník, jemuž je umožněno napojení vodovodu nebo kanalizace.“*

Na základě výše uvedeného je tedy nutné zkoumat, z jakých důvodů byl souhlas zrušen, tedy nevysloven. Z kontextu přípisu starosty ze dne 30.6.2010 vyplývá, že důvodem nevyslovení souhlasu je podnět občanů, kteří poukazují na vytíženost páteřní komunikace v dané lokalitě. Jedná se tedy o problematiku dopravní obslužnosti plánované výstavby 16 RD a její napojení na stávající pozemní komunikace.

Naopak je nutné poukázat na doložená stanoviska Pražské vodohospodářské společnosti, a.s. (dále jen PVS a.s.) a Pražských vodovodů a kanalizací a.s. (dále jen PVK a.s.), jakožto správce a provozovatele ČOV Klánovice, které jsou přílohou podaného podnětu (podklady pro

rozhodnutí č. 1f – 1k), ze kterých jednoznačně vyplývá, že v době vyslovení nesouhlasu s napojením na klánovický kanalizační řad (v roce 2010) bylo toto napojení i s ohledem na kapacitní možnosti ČOV Klánovice možné. Toto potvrzuje i stanovisko PVS, a.s. ze dne 7.7.2014 (viz podklad pro rozhodnutí č. 28), kde je uvedeno, že v období 2009-2010 nebylo vydáno záporné stanovisko a odvádění odpadních vod z výstavby 16 RD na ČOV Klánovice bylo v této době možné (potažmo i v celém průběhu intenzifikace ČOV Klánovice až do současné doby možné bylo a je). Tuto skutečnost sám účastník řízení stvrzuje ve svém stanovisku ze dne 9.2.2009 (viz podklad pro rozhodnutí č. 1f).

Správní orgán proto považuje za prokázané, že kapacitní možnosti kanalizační sítě účastníka řízení umožňovaly napojení navrhovaných 16 RD a odvádění splaškových vod z této výstavby v době vyslovení nesouhlasu, tedy ke dni 30.6.2010.

K vyjádření právního zástupce účastníka řízení ze dne 30.9.2014 (viz podklad pro rozhodnutí č. 32) správní orgán v rámci správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí zaujímá toto stanovisko:

Právní zástupce poukazuje na zdvojení vodovodního řadu v ul. Rodovská, toto však nemůže být argumentem pro odmítnutí souhlasu s napojením na kanalizační síť.

Obdobně poukazuje na navržené zdvojení kanalizačního řadu v části ul. K Rukavičkárně, jedná se však o částečné zdvojení v krátkém úseku, kdy se následně uvažuje o napojení na kanalizační síť ve vlastnictví účastníka řízení (dobře je patrné z výkresové situace viz podklad pro rozhodnutí č. 24). Pro 8 RD, situovaných do ulice K Rukavičkárně je navržen nový kanalizační řad, který se následně napojí na stávající kanalizační řad ve vlastnictví účastníka řízení. Z předložených dokladů je zřejmé, že k tomuto způsobu nebyla ze strany PVS a.s. ani PVK a.s. vznesena připomínka. Je však nutné podotknout, že technické řešení a dodržení Městských standardů, na které právní zástupce poukazuje, je předmětem územního řízení, kdy se projekt předložený k tomuto řízení z tohoto hlediska zkoumá. Zákonné ustanovení uvedené v ust. § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích: *„jsou povinni umožnit napojení vodovodu nebo kanalizace jiného vlastníka, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti, tedy technické možnosti v daném místě napojení, je nutné hodnotit jako možnost technické proveditelnosti napojení v navrhovaném místě, funkční schopnost vzhledem k výškovému uložení stávajícího a napojovaného řadu, nikoliv jako technické hodnocení celého projektu. Nicméně správní orgán je toho názoru, že k těmto neopodstatněným argumentům nelze přihlížet, jelikož byly uplatněny až v rámci tohoto správního řízení a nebyly důvodem k odvolání souhlasu s napojením dne 30.6.2010.*

K argumentu, že se účastník řízení nemohl dopustit předmětného správního deliktu proto, že stanovisko ze dne 9.2.2009 bylo vydáno Městskou částí Praha – Klánovice jako účastníkem

územního řízení (nikoliv jako vlastníkem), nemůže obstát. Městská část v tomto stanovisku jednoznačně vyslovila souhlas a je zřejmé, že pouze jako účastníku řízení (tedy nikoliv jako vlastníku) by jí takový souhlas nepřislušelo vyslovit a nebyl by k tomu důvod, musela by pouze jednat jako obec, v jejímž katastrálním území se stavba umísťuje, a v tomto smyslu se vyjadřovat. Naopak ze stanoviska a dále pak z usnesení Zastupitelstva ze dne 7.6.2010 a přípisu starosty ze dne 30.6.2010 je zřejmé, že jednala jako vlastníka kanalizační sítě.

K argumentu, že žádosti UBM Klánovice s.r.o. byly zmatečné, správní orgán pouze podotýká, že vycházel při rozhodování doslovně z předmětu žádosti a taktéž z doslovného souhlasu účastníka řízení, který byl následně odvolán. Ač sám správní orgán je přesvědčen o tom, že jak UBM Klánovice s.r.o. tak i účastník řízení, neměli zcela jasno v definicích nebo v rozdílu mezi termíny napojení a připojení, jelikož i sám účastník řízení, ač to vyčítá druhé straně, zaměňuje tyto dva pojmy v usnesení zastupitelstva ze dne 26.5.2014 (viz podklad pro rozhodnutí č. 21), neměla tato skutečnost vliv na rozhodování.

**Na základě výše uvedených skutečností a z nashromážděných podkladů pro rozhodnutí založených ve spise (a výše uvedených) lze konstatovat, že naplnění skutkové podstaty shora uvedeného správního deliktu spáchaného Městskou částí Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice bylo s jistotou prokázáno.**

K umožnění napojení na vodovodní síť v dané lokalitě v řešeném období správní orgán uvádí, že jak účastník řízení, tak stavebník UMB Klánovice s.r.o. a taktéž PVS a.s. měli nejasnost ve vlastnictví vodovodních řadů v předmětné lokalitě, ke které přispěla i stanoviska vydávaná PVS, a.s. Ačkoliv následně se prokázalo, že vodovodní řady jsou ve vlastnictví účastníka řízení v období roku 2010, nebyly předmětem souhlasu či nesouhlasu vlastníka a správní orgán proto tuto otázku v rámci tohoto správního deliktu neřeší.

#### **Spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí:**

Z podkladu pro rozhodnutí č. 1k, kterým starosta Městské části Praha – Klánovice dne 30.6.2010 projevil její vůli (na základě usnesení Zastupitelstva Městské části Praha – Klánovice ze dne 7.6.2010 – viz podklad pro rozhodnutí č. 1j), vyplývá, že Městská část Praha – Klánovice ruší své stanovisko ze dne 9.2.2009, kterým vyslovila souhlas s napojením 16 RD na kanalizační síť ve svém vlastnictví. Jelikož se původní stanovisko ze dne 9.2.2009 (viz podklad pro rozhodnutí č. 1f) dotýkalo pouze souhlasu s napojením na kanalizační síť, nemohl účastník řízení dne 30.6.2010 konat v rozporu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, tj. jako vlastník kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice vyslovit nesouhlas s připojením, jelikož připojení navrhovaných 8 RD na stávající klánovickou kanalizační síť v ul. Rodovská nebylo předmětem stanoviska ze dne 9.2.2009. Z předložených výkresů projektové dokumentace sice jednoznačně vyplývá, že pro zajištění odvádění odpadních vod z navrhovaného souboru 16 RD

bylo pro 8 RD nutné připojení na stávající kanalizační řad v ul. Rodovská, avšak nebylo prokázáno, zda společnost UBM Klánovice s.r.o. o souhlas s připojením požádala, a taktéž nebylo prokázáno, že účastník řízení v rozporu s ust. § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích souhlas nevyjádřil. Správní orgán není oprávněn bez řádných důkazů, které se nepodařilo v průběhu řízení zajistit, dovozovat, že zájmem společnosti UBM Klánovice s.r.o. bylo získání i souhlasu s připojením, a taktéž nelze dovozovat, že písemností ze dne 30.6.2010 byl zrušen i souhlas s připojením, jelikož je pochybnost, zda vůbec byl přípisem ze dne 9.2.2009 vysloven. Obdobně je nutné pohlížet i na nutnost napojení 8 RD na stávající vodovodní řad v ul. Rodovská, který je ve vlastnictví účastníka řízení. V řízení nebylo prokázáno, že by o souhlas s připojením 8 RD, byť je to nezbytné pro zajištění zásobování pitnou vodou, na vodovodní řad bylo žádáno a že by této věci byl vysloven nesouhlas.

**Na základě výše uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích nebylo s jistotou prokázáno.**

**Spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí:**

Z podkladu pro rozhodnutí č. 1q je patrné, že společnost UBM Klánovice s.r.o. požádala dne 17.4.2012 Městskou část Praha – Klánovice o souhlas s připojením 16 RD na vodovodní a kanalizační síť v jejím vlastnictví. Dne 25.4.2012 starosta Městské části Praha – Klánovice projevil její vůli a vyslovil nesouhlas s připojením navrhovaných 16 RD na klánovickou vodovodní a kanalizační síť (viz podklad pro rozhodnutí č. 1r). Účastník řízení dne 25.4.2012 nemohl konat v rozporu s ustanovením § 8 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích, tj. jako vlastník vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu na území městské části Klánovice vyslovit nesouhlas s napojením, jelikož toto nebylo předmětem žádosti ze dne 17.4.2012 ani nesouhlasu ze dne 25.4.2012. Z předložených výkresů projektové dokumentace sice jednoznačně vyplývá, že pro zajištění odvádění odpadních vod a zásobování pitnou vodou navrhovaného souboru 16 RD byl pro 8 RD v ul. K Rukavičkárně navržen veřejný kanalizační řad s napojením na stávající kanalizační řad v téže ulici a dále veřejný vodovodní řad s napojením na stávající vodovodní řad v ul. Slatinská, tj. bylo nutné napojení na stávající vodovodní a kanalizační klánovickou síť, avšak bylo prokázáno, že společnost UBM Klánovice s.r.o. o souhlas s napojením nepožádala, a taktéž bylo prokázáno, že účastník řízení se ve svém nesouhlasu k napojení nevyjadřoval. Správní orgán není oprávněn bez řádných důkazů, které se nepodařilo v průběhu řízení zajistit, dovozovat, že zájmem společnosti UBM Klánovice s.r.o. bylo získání i souhlasu s napojením, a taktéž nelze dovozovat, že písemností ze dne 25.4.2012 byl vysloven i nesouhlas s napojením, jelikož to není výslovně uvedeno.

**Na základě výše uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že spáchání správního deliktu podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích nebylo s jistotou prokázáno.**

### **Spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí:**

Dne 17.4.2012 podala společnost UBM Klánovice s.r.o. žádost o připojení na vodovodní a kanalizační síť ve vlastnictví účastníka řízení (viz podklad pro rozhodnutí č. 1q). Z podkladu pro rozhodnutí č. 1r, kterým starosta Městské části Praha – Klánovice dne 25.4.2012 projevil její vůli, vyplývá, že Městská část Praha – Klánovice nesouhlasí s připojením navrhovaných 16 RD na klánovickou vodovodní a kanalizační síť.

Ustanovení § 97 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlávním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů upravuje postavení a jednání starosty městské části: *„Na postavení a jednání starosty městské části a na jeho práva a povinnosti se obdobně použijí ustanovení vztahující se na postavení a jednání a na práva a povinnosti primátora hlavního města Prahy, není-li zákonem stanoveno jinak. Na rozhodování starosty městské části se obdobně použijí ustanovení vztahující se na rozhodování primátora hlavního města Prahy, není-li zákonem nebo Statutem stanoveno jinak.“*

Postavení a jednání primátora Hlavního města Prahy upravuje ustanovení § 72 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb.: *„Primátor hlavního města Prahy zastupuje hlavní město Prahu navenek. Právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva hlavního města Prahy nebo rady hlavního města Prahy, může primátor provést jen po jejich předchozím schválení, jinak jsou tato právní jednání neplatná.“* a dále ustanovení § 72 odst. 3 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb.: *„Primátor vykonává další úkoly v samostatné působnosti hlavního města Prahy, pokud jsou mu uloženy zastupitelstvem hlavního města Prahy nebo pokud tak stanoví zákon.“*

Ustanovení § 94 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb. upravuje kompetenci rady městské části: *„Rada městské části rozhoduje v záležitostech patřících do samostatné působnosti městské části, pokud nejsou zákonem vyhrazeny zastupitelstvu městské části nebo pokud si je zastupitelstvo městské části nevyhradí.“*

Vyslovení souhlasu s napojením či připojením vodovodu a kanalizace je věcí výkonu samosprávy, nejedná se o výkon přenesené státní správy. V zákoně o hlavním městě Praze není tento souhlas s napojením či připojením vodovodu a kanalizace vyhrazen zastupitelstvu ani radě městské části. Ve správním řízení nebylo zjištěno (viz svědecké výpovědi), že by zastupitelstvo či rada městské části Praha – Klánovice vyslovily nesouhlas s připojením na vodovod a kanalizaci či daly pokyn starostovi městské části k sepsání konkrétního dopisu, ve kterém by měl starosta vyslovit nesouhlas s připojením na vodovod a kanalizaci.

Starosta městské části nemůže vytvářet sám vůli městské části, může pouze tuto vůli navenek sdělovat a projevovat. Platí proto, že starosta je při zastupování městské části navenek vázán rozhodnutím zastupitelstva či rady, jménem městské části není oprávněn činit právní úkony, pokud zákonem požadované rozhodnutí tohoto orgánu chybí. Jestliže starosta učiní právní úkon v soukromoprávní sféře, jež je vyhrazena zastupitelstvu či radě, bez jeho nezbytného předchozího rozhodnutí zastupitelstva či rady, jde o právní úkon, který byl učiněn v rozporu se zákonem a je absolutně neplatný podle § 39 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (právní úkon byl učiněn dne 25.4.2012 – tedy za platnosti a účinnosti „starého“ občanského zákoníku). Úkon absolutně neplatný ze své povahy nemůže vyvolat žádné právní důsledky.

V tomto konkrétním případě je však situace odlišná. Starosta dopisem ze dne 25.4.2012 projevil navenek vůli městské části, která byla vytvořena již usnesením Zastupitelstva městské části č. 13/2010 ze dne 7. 6. 2010, které vyjadřuje negativní postoj městské části k celému projektu. Správní orgán vychází z názoru, že starosta městské části nemůže sám vytvářet vůli obce. Avšak tam, kde již vůle obce v zásadních bodech vytvořena byla, mu nelze upřít právo, aby v intencích takto projevené vůle jednal (viz shodný názor Ústavního soudu ČR vyjádřený v nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 6. 4. 2005, spis. zn. II. ÚS 87/04).

*Dle ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích „Vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody a čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení. Připojení vodovodní nebo kanalizační přípojky a uzavření smlouvy o dodávce pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod nesmí být podmiňovány vyžadováním finančních nebo jiných plnění. Náklady na realizaci vodovodní přípojky na vodovod nebo kanalizační přípojky na kanalizaci hradí osoba, které je umožněno připojení. Materiál na odbočení přípojek a uzávěr vodovodní přípojky hradí vlastník vodovodu nebo kanalizace.“*

Na základě výše uvedeného je tedy nutné zkoumat, z jakých důvodů nebyl souhlas udělen. V přípisu starosty ze dne 25.4.2012 není uveden důvod nesouhlasu s připojením. Částečné zdůvodnění je uvedeno v přípisu starosty ze dne 24.5.2012 (viz podklad pro rozhodnutí č. 17, příloha 1). Je zde uvedeno, že účastník řízení nemůže vydat souhlas bez součinnosti s provozovatelem a bez součinnosti s Magistrátem hl. m. Prahy.

Je otázkou, proč by byla nutná součinnost nadřízeného správního úřadu (MHMP). Pravděpodobně je, že tím bylo myšleno Hlavní město Praha, které by mělo převzít do vlastnictví vodovodní a

kanalizační řady, které jsou nyní (správní orgán podotýká, že i k dnešnímu dni) ve vlastnictví Městské části Praha – Klánovice.<sup>1</sup>

Není zřejmé, z jakého důvodu je třeba součinnosti někoho, kdo zatím není vlastníkem. To, že je zahájen nějaký proces převedení majetku neznámá, že stávající vlastník je zbaven svých práv a povinností k majetku, který dosud není převeden na nového vlastníka. To by bylo možné pouze v případě, že v rámci zahájení převodu majetku by si budoucí majitel vyhradil, že stávající majitel nebude s majetkem po dobu převodu nakládat (např. smlouvou). V průběhu řízení se nepodařilo prokázat, že by takový požadavek od budoucího vlastníka vyvstal. Je též nutné uvést, že k dnešnímu dni nebyl proces převodu ukončen, není známo ani, zda stále probíhá, a účastník řízení je i nadále vlastníkem vodovodní a kanalizační sítě, na kterou bylo žádáno o připojení. Nicméně je i tak otázkou, zda probíhající převod majetku je takovým zákonným důvodem (dle zákona o vodovodech a kanalizacích) opravňujícím k odmítnutí souhlasu. Správní orgán je toho názoru, že se nejedná ani o provozní ani o technický důvod. Naprosto zavádějící je pak závěrečné ustanovení uvedené v přípisu starosty ze dne 24.5.2012 (viz podklad pro rozhodnutí č. 17, příloha 1), ve kterém pozastavuje platnost stanoviska (pravděpodobně myšleno stanoviska ze dne 25.4.2012). Správní orgán je toho názoru, že pozastavení nesouhlasu nelze vysvětlovat jako udělení souhlasu, spíše lze dané pozastavení chápat tak, že k žádosti společnosti UBM Klánovice s.r.o. ze dne 17.4.2012 není ke dni 24.5.2012 platné stanovisko, tedy dle názoru správního orgánu bez naplnění zákonných podmínek není souhlas vysloven.

Ve věci součinnosti s provozovatelem je nutné poukázat na doložená stanoviska PVS a.s. a PVK a.s., jakožto správce a provozovatele ČOV Klánovice a vodojemu Kozinec, a současně PVK, a.s. jakožto provozovatele klánovické vodovodní a kanalizační sítě, které jsou přílohou podaného podnětu (podklady pro rozhodnutí č. 1m – 1p), ze kterých jednoznačně vyplývá, že v době vyslovení nesouhlasu s napojením na klánovický vodovodní a kanalizační řad (v roce 2012) bylo toto napojení i s ohledem na kapacitní možnosti ČOV Klánovice a vodojemu Kozinec možné. Toto potvrzuje i stanovisko PVS, a.s. ze dne 7.7.2014 (viz podklad pro rozhodnutí č. 28), kde je uvedeno, že v období od 22.9.2009 do dubna 2014 bylo odvádění odpadních vod z navrhovaných

---

<sup>1</sup> V tomto rozhodnutí je pojmem věc ve vlastnictví městské části míněna věc svěřená městské části. Dle ustanovení § 34 odst. 5 zákona č. 131/2000 Sb. městské části mohou nabývat věci do vlastnictví hlavního města Prahy. Tyto věci se městským částem svěřují dnem jejich nabytí do vlastnictví hlavního města Prahy. Podle ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb. městské části nakládají za podmínek stanovených tímto zákonem a Statutem se svěřeným majetkem hlavního města Prahy. Městské části vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy práva a povinnosti vlastníka v rozsahu vymezeném tímto zákonem a Statutem. Dle § 17 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů vykonávají městské části při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy všechna práva a povinnosti vlastníka a rozhodují o všech majetkoprávních úkonech v plném rozsahu, není-li v této vyhlášce stanoveno jinak.

16 RD na ČOV Klánovice z kapacitního hlediska možné a v tomto období bylo možné i zásobování pitnou vodou z vodojemu Kozinec.

Správní orgán proto považuje za prokázané, že kapacitní možnosti vodovodní a kanalizační sítě účastníka řízení umožňovaly připojení navrhované stavby 16 RD (kdy 8 RD v ul. Rodovská by se připojilo na stávající řady) v době vyslovení nesouhlasu, tedy ke dni 25.4.2012.

K vyjádření právního zástupce účastníka řízení ze dne 30.9.2014 (viz podklad pro rozhodnutí č. 32) správní orgán v rámci správního deliktu uvedeného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí zaujímá toto stanovisko:

Právní zástupce poukazuje na zdvojení vodovodního řadu v ul. Rodovská, toto však nemůže být argumentem pro odmítnutí souhlasu s připojením na kanalizační síť. Naopak správní orgán je přesvědčen o tom, že návrh na zdvojení je důsledkem projevené nevěle účastníka řízení k připojení či napojení navrhované výstavby 16 RD na jeho vodovodní a kanalizační síť. To dokazují i stanoviska PVK a.s. ze dne 6.10.2011 (podklad pro rozhodnutí č. 1n) a následně stanovisko ze dne 27.12.2011 (viz podklad pro rozhodnutí 1o). Je však nutné podotknout, že technické řešení a dodržení Městských standardů, na které právní zástupce poukazuje, je předmětem územního řízení, pro jehož účely bylo stanovisko vydáváno, kdy se projekt předložený k tomuto řízení z tohoto hlediska zkoumá. Zákonné ustanovení uvedené v ust. § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích: „*je povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo odvádět odpadní vody a čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení*“, tedy technické možnosti v daném místě připojení, je nutné hodnotit jako možnost technické proveditelnosti připojení v navrhovaném místě, funkční schopnost vzhledem k výškovému uložení stávajícího řadu a přípojky, nikoliv jako technické hodnocení celého projektu. Nicméně správní orgán je toho názoru, že k těmto neopodstatněným argumentům nelze přihlížet, jelikož byly uplatněny až v rámci tohoto správního řízení a nebyly důvodem k vyslovení nesouhlasu s připojením dne 25.4.2012.

K argumentu, že žádosti UBM Klánovice s.r.o. byly zmatečné, správní orgán pouze podotýká, že vycházel při rozhodování doslovně z předmětu žádosti a taktéž z doslovného nesouhlasu účastníka řízení. Ač sám správní orgán je přesvědčen o tom, že jak UBM Klánovice s.r.o. tak i účastník řízení, neměli zcela jasno v definicích nebo v rozdílu mezi termíny napojení a připojení, jelikož i sám účastník řízení, ač to vyčítá druhé straně, zaměňuje tyto dva pojmy v usnesení zastupitelstva ze dne 26.5.2014 (viz podklad pro rozhodnutí č. 21), neměla tato skutečnost vliv na rozhodování.

**Na základě výše uvedených skutečností a z nashromážděných podkladů pro rozhodnutí založených ve spise (a výše uvedených) lze konstatovat, že naplnění skutkové podstaty shora uvedeného správního deliktu spáchaného Městskou částí Praha – Klánovice, IČ: 00240281, U Besedy 300, Praha - Klánovice bylo s jistotou prokázáno.**

### **K výroku V. tohoto rozhodnutí:**

Za protiprávní jednání dle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích je možné dle ustanovení § 33 odst. 9 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích uložit pokutu do výše 200 000,- Kč.

Za protiprávní jednání dle ustanovení § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích lze uložit pokutu do výše 100 000,- Kč.

Správní orgán při uložení úhrnného trestu – pokuty použil absorpční zásadu na jejímž základě přísnější trest pohlcuje trest mírnější a sbíhající se delikty jsou postiženy pouze trestem stanoveným pro nejtěžší z nich (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2014, č.j. 9 As 39/2013 - 34, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2005, č.j. 6 As 8/2005 - 66 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 10. 2008, č.j. 5 Afs 9/2008 - 328) a rozhodl o uložení pokuty dle ustanovení § 33 odst. 2 písm. f) zákona o vodovodech a kanalizacích.

Správní orgán současně při určení výše úhrnného trestu – pokuty za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. a ve výroku IV. tohoto rozhodnutí postupoval v souladu s ustanovením § 34 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích a zohlednil závažnost správního deliktu, způsob jeho spáchání a jeho následky a dále okolnosti, za nichž byl spáchán.

Při zvážení výše pokuty musel správní orgán přihlédnout k přitěžující okolnosti, a to že ode dne spáchání správního deliktu, tj. 30.6.2010, kdy byl souhlas s napojením na kanalizační síť ve vlastnictví Městské části Praha – Klánovice odvolán, nedospěl stavebník UBM Klánovice s.r.o. k získání souhlasu s napojením až do dnešního dne. Současně přihlédl k prokázané skutečnosti, že nesouhlas s napojením nebyl ze strany vlastníka řádně zdůvodněn. Polehčující okolností je však skutečnost, že je sporné, zda společnost UBM Klánovice s.r.o. vůbec učinila v průběhu 4 let kroky k znovuzískání souhlasu s napojením, právě z důvodu zmatečnosti podávaných žádostí a vydávaných stanovisek (záměna termínů napojení a připojení). Není tedy jen vinou účastníka řízení, že k dnešnímu dni nebyl souhlas s napojením vydán. Správní orgán proto uvažoval o uložení pokuty při hranici 25 % sazby.

při stanovení výše pokuty musel správní orgán přihlédnout ke správnímu deliktu uvedenému ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, jehož okolnosti spáchání jsou uvedeny výše. Za přitěžující okolnost považuje správní orgán to, že ode dne spáchání správního deliktu, tj. 25.4.2012, kdy nebyl souhlas s připojením na vodovodní a kanalizační síť ve vlastnictví Městské části Praha – Klánovice vysloven, dospěl stavebník UBM Klánovice s.r.o. k získání souhlasu s připojením až 26.5.2014 (viz podklad pro rozhodnutí č. 19 - jeho příloha a podklad pro rozhodnutí č. 31 - jeho příloha).  
S-MHMP-330015/2014; č.j. MHMP-1378502/2014/OZP-II/R-273/Ro

Současně přihlédl k prokázané skutečnosti, že nesouhlas s připojením nebyl ze strany vlastníka řádně zdůvodněn.

Po zhodnocení výše uvedených okolností uložil správní orgán pokutu v polovině zákonné sazby. Tuto výši považuje za odpovídající závažnosti správního deliktu prokázaného ve výroku I. a ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, při zachování účelu správního trestání, tj. uložení sankce je trestem za protiprávní jednání. Správní orgán dospěl k závěru, že při uložení pokuty ve výši uvedené ve výroku V. tohoto rozhodnutí, zhodnocení závažnosti správních deliktů a s přihlédnutím k majetkovým poměrům účastníka řízení, zejména k roční výši příjmů do rozpočtu Městské části Praha – Klánovice, která je dostupná na jejích internetových stránkách a činí cca 16 mil. Kč, uložená pokuta ve výši 100 000,- Kč není likvidační, avšak lze jí považovat za dostatečnou jako trest za spáchání správního deliktu.

#### **K výroku VI. tohoto rozhodnutí:**

Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu, se povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení v platném znění, paušální částka nákladů správního řízení činí 1 000,- Kč.

Ze všech výše uvedených důvodů OZP MHMP rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocih tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ust. § 81 a násl. správního řádu odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu zemědělství podáním učiněným u OZP MHMP. Odvolání se podává v počtu dvou stejnopisů. Nepodá-li účastník řízení potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady OZP MHMP. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Veronika **Miláčková**, **Ph.D.**

ředitelka odboru

- otisk úředního razítka -

**Rozdělovník:**

Doručuje se:

zplnomocněnému zástupci účastníka řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1)

Na vědomí:

- 1) Městská část Praha – Klánovice, U Besedy 300, Praha - Klánovice (IČ: 00240281)
- 2) UCT MHMP + předpis
- 3) MHMP OZP/II – spis
- 4) MHMP OZP/II – Ro
- 5) MHMP OZP/II – Po

## **Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.  
Vstupující dokument nebyl podepsán.

**Typ vstupního dokumentu:** .PDF

**Otisk souboru:** B848B9182A292A56BE7BFB2406399415442C644C5E9EF528BE3803564B84013D

**Použitý algoritmus:** SHA256\_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

**Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:**

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:**

21.4.2023

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

Robot Ui 2